

Praha:	13.05.2024	Magistrát města Kladna
Číslo jednací:	039878/2024/KUSK-DOP/KUB	odbor výstavby
Spisová značka:	SZ_039878/2024/KUSK	oddělení stavebně-správní,
Oprávněná úřední osoba:	Bc. Tomáš Kubík	nám. Starosty Pavla 44
Značka:	DOP/KUB	272 52 Kladno

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení §10, §11, § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“), **r o z h o d l** o odvolání, které dne 27.9.2023 podal Karel Hacker, nar. 8.5.1959, Nádražní IV, č.p. 539, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 1“), dne 29.9.2023 Roman Pergl, nar. 23.10.1973, Nádražní II, č.p. 230, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 2“), dne 2.10.2023 Věra Česká, nar. 3.3.1970 a Anna Česká nar. 15.9.1945, obě bytem Nádražní II, č.p. 455, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 3“), dne 2.10.2023 Stanislav Volf, nar. 14.11.1969, Nádražní IV 264, 273 02 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 4“), dne 3.10.2023 Jiří Trnka, nar. 20.9.1982, Nádražní III. č.p. 232, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 5“), Karel Šebesta, nar. 3.7.1953, Nádražní IV, č.p. 307, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 6“), Hana Harerová, nar. 12.3.1959, Nádražní II, č.p.449, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 7“), dne 4.10.2023 Václav Klír, nar. 17.5.1972, Nádražní III, č.p. 267, 27302 Tuchlovice (dále jen „odvolatel 8“) , proti rozhodnutí o společném povolení stavby které vydal Magistrát města Kladna, Odbor výstavby – oddělení speciálních stavebních činností, speciální stavební úřad pro dopravní stavby Městský úřad Český Krumlov, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako speciální stavební úřad, příslušným dle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., ZoPK (dále jen „Speciální stavební úřad“), ze dne 31.08.2023 pod č.j. SMKL/210009/2023/OSC/Dv, spis. zn.: Výst./1931/22/Dv, kterým byla Obci Tuchlovice, IČO 00235041, U Staré školy 83, 273 02 Tuchlovice, kterou zastupuje na základě plné moci společnost PFProjekt s.r.o., IČO 07071353, Soukenická 64, 274 01 Slaný povolena stavba pod názvem „**Tuchlovice, oprava místních komunikací – lokalita ZÁPAD**“, na pozemcích na pozemku pare. č. 303 (ostatní plocha), parc. č. 1255/4 (orná půda), parc. č. 1256/1 (orná půda), parc. č. 1303 (ostatní plocha), parc. č. 1304 (ostatní plocha), parc. č. 1305/1 (ostatní plocha), parc. č. 1305/2 (ostatní plocha), parc. č. 1306/3 (ostatní plocha), parc. č. 1306/4 (ostatní plocha), parc. č. 1307 (ostatní plocha), parc. č. 1308 (ostatní plocha), parc. č. 1309/1 (ostatní plocha), parc. č. 1309/2 (ostatní plocha), parc. č. 1309/3 (ostatní plocha), parc. č. 1309/4 (ostatní plocha), parc. 1310/1 (ostatní plocha), parc. č. 1310/2 (ostatní plocha), parc. č. 1310/3 (ostatní plocha), parc. č. 1311/1 (ostatní plocha), parc. č. 1311/3 (ostatní plocha), parc. č. 1311/4 (ostatní plocha), parc. c. 1311/5 (ostatní plocha), parc. č.

1311/10 (ostatní plocha), parc. č. 1311/12 (ostatní plocha), parc. c. 1311/13 (ostatní plocha), parc. č. 1312/13 (ostatní plocha), parc. č. 2307 (ostatní plocha), parc. č. 2329 (ostatní plocha), parc. č. 2330 (orná půda) vše v katastrálním území Tuchlovice (dále jen „Stavba“)

t a k t o:

rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru výstavby – oddělení speciálních stavebních činností, speciální stavební úřad pro dopravní stavby ze dne 31.08.2023 pod č.j. SMKL/210009/2023/OSC/Dv, spis. zn.: Výst./1931/22/Dv, se odvoláním Odvolatelů podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou Obec Tuchlovice, IČO 00235041, U Staré školy 83, 273 02 Tuchlovice, kterou zastupuje na základě plné moci společnost PFProjekt s.r.o., IČO 07071353, Soukenická 64, 274 01 Slaný, Stanislav Volf, nar. 14.11.1969, Nádražní IV 264, 273 02 Tuchlovice, Věra Česká, nar. 3.3.1970, Nádražní II, č.p. 455, 27302 Tuchlovice, Anna Česká, nar. 15.9.1945, Nádražní II, č.p. 455, 27302 Tuchlovice, Karel Hacker, nar. 8.5.1959, Nádražní IV, č.p. 539, 27302 Tuchlovice, Jiří Trnka, nar. 20.9.1982, Nádražní III. č.p. 232, 27302 Tuchlovice, Karel Šebesta, nar. 3.7.1953, Nádražní IV, č.p. 307, 27302 Tuchlovice, Hana Harerová, nar. 12.3.1959, Nádražní II, č.p.449, 27302 Tuchlovice, Václav Klír, nar. 17.5.1972, Nádražní III, č.p. 267, 27302 Tuchlovice a Roman Pergl, nar. 23.10.1973, Nádražní II, č.p. 230, 27302 Tuchlovice.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací správní orgán“) přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s aktuálně platnými právními předpisy, které jsou účinné ke dni rozhodování odvolacího správního orgánu. Úplnost dokazování posuzuje z pohledu povinností správního úřadu těmito předpisy uložených. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Podaná odvolání byla klasifikována jako odvolání včasné.

Odvolací správní orgán se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nejprve se zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu. Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující:

Speciální stavební úřad obdržel dne 19.05.2022 žádost Obce Tuchlovice, IČO 00235041, U Staré školy 83, 273 02 Tuchlovice, kterou zastupuje na základě plné moci společnost PFProjekt s.r.o., IČO 07071353, Soukenická 64, 274 01 Slaný o vydání společného povolení na Stavbu.

Přípisem ze dne 19.05.2023 pod č.j. OV/1931/22-2/Dv, spis. zn. Výst./1931/22/Dv oznámil Speciální stavební úřad zahájení společného územního a stavebního řízení pro stavbu. Zároveň tímto přípisem určil lhůtu pro nahlédnutí do shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí navazující na lhůtu k uplatnění námitek a připomínek a to do 15-ti dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu s velkým počtem účastníků řízení (více než 30) dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, oznamuje se zahájení společného řízení o vydání stavebního povolení v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

V určené lhůtě pro podání námitek a připomínek obdržel Speciální stavební úřad námítky a připomínky účastníků řízení. Dne 24.5.2023 podala námítky a připomínky paní Anna Česká, pan Stanislav Volf, dne 24.5.2023 podali námítky Karel Hacker, Jiří Barášek a Karel Čebesta. Dále pak dne 08.06.2023 pan Jaroslav Kettner, Václav Klír, Karel Hacker a Stanislav Volf.

Dne 31.08.2023, č.j. SMKL/210009/2023/OSC/Dv, spis. zn.: Výst./1931/22/Dv vydal Speciální stavební úřad meritorní rozhodnutí ve věci samé. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání. Speciální stavební úřad vyrozuměl dne 24.10.2023 dle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Pro vyjádření stanovil lhůtu do 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Vzhledem k tomu, že Speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že trvá na závěrech vydaného rozhodnutí. V souladu s § 88 odst. 1 správního řádu byla odvolacímu správnímu orgánu předána veškerá spisová dokumentace.

Odvolací správní orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů a uvádí k nim následující. Zde nutno podotknout, že námítky odvolatele 1, odvolatele 2, odvolatele 3, odvolatele 4, odvolatele 5, odvolatele 6, odvolatele 7, odvolatele 8 jsou obsahově totožné a odůvodněné.

Pro úplnost odvolací správní orgán zopakuje souhrn jejich nesouhlasu (*výčet uveden zkráceně a upraveně*):

1. Nesouhlasí s vytvořením zvýšených křižovatek v celé oblasti
2. Nesouhlasí s vytvořením sítě jednosměrných ulic, čímž se zvýší doprava v celé klidové zóně a se zrušením chodníků na jedné straně ulice
3. Požadují zachování chodníků na obou stranách ulice
4. Nesouhlasí s vysazováním stromů v ulicích, domnívají se, že vznikne nepořádek na ulicích a na přilehlých zahradách

5. Nesouhlasí s použitím ulice Nádražní IV jako vjezdu do budoucí obytné zóny, obávají se silného zvýšení doprava v celé klidové zóně
6. Namítají špatné vyspádování ulic, dle projektu bude jsou vyspádované a nasměrované do zahrad a k nemovitostem
7. Namítají absenci koordinace opravy ulic se stavbou vodovodu a ukládání kabelů NN do země v lokalitě

Odvolací správní orgán zde pouze uvádí, že předložená projektová dokumentace je zpracována oprávněnými osobami, jimž zodpovědnost vyplývá z ust. § 159 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působil v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány státní správy.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu byly zjištěny tyto nedostatky:

Na okraj nutno podotknout, že předložená projektová dokumentace, kterou vypracovala projekční kancelář PFPROJEKT s.r.o., Ing. Petr Fojt, ČKAIT 0013761, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby ve stupni DUR+DSP, datum 11/2021, zak. číslo 20070 (dále jen „PD“) odkazuje pod bodem A.3. průvodní zpráva PD – vstupní podklady na znění vyhl.č. 146/2006 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ovšem je opomněno na její novelizaci vyhl. č. 251/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

Pod bodem B.2.4. písm. a) souhrnné technické zprávy PD je mimo jiné uvedeno : (citace) „*řešení chodníků je v souladu s vyhláškou 398/2009 Sb. §4 odstavec 1 a 5 a přílohou č. 1, zejména články 1.1.1 a 1.1.2. a přílohy č.2 články 1.0.2,1.1.1-1.1.3 a 2.0-2.1. Šířka chodníku je navržena minimálně 1,5 m s příčným sklonem maximálně 2 %. Výškové rozdíly nejsou na komunikaci pro chodce vyšší než 20 mm a v případě, že podélný sklon přesahuje 8,33 % je na to v dokumentaci upozorněno a žádáno o výjimku.*“

V předloženém spisovém materiálu není zmínka o podání žádosti o povolení výjimky z vyhlášky 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, tak jak je uvedeno v PD, tudíž se lze domnívat, že o tuto výjimku nebylo požádáno.

Speciální stavební úřad se v napadeném rozhodnutí vypořádal s uplatněnými námitkami a připomínkami účastníků řízení. Některé byly odůvodněny skutečností, že jim bylo vyhověno tím, že byla upravena PD. Tyto úpravy nejsou v předložené PD vůbec naznačeny z čehož se lze domnívat, že nebyla doložena. Součástí předloženého spisového materiálu není obsažena. Například Jaroslav Kettner ve svých námitkách ze dne 08.06.20203 uvádí v bodě č.1 – že v rodinného domu čp. 399 v ulici Nádražní I není v PD zakreslen druhý vjezd, který využívá. Dále v bodě č. 4 nesouhlasí s umístěním lampy veřejného osvětlení před jeho dome. V napadeném rozhodnutí Speciální stavební úřad námitku č. 1 odůvodnil tak, že ji zamítá, neboť PD byla doplněna o druhý vjezd na pozemek.

Tato skutečnost ovšem není z výkresové části -D.1.1.2.2 - situační výkres – 2.úsek, ulice Nádražní I patrný. K bodu č. 4 týkající se umístění lampy veřejného osvětlení se Speciální úřad v napadeném rozhodnutí vůbec nevyjádřil.

Navíc pokud by byla v průběhu řízení doložena opravená PD, měl Speciální stavební úřad účastníky řízení o této skutečnosti informovat v souladu s ustanovení správního řádu. Pokud upravená PD nebyla k dispozici, nelze na ni v odůvodnění podaných námitek odkazovat.

V podmínkách napadením rozhodnutí absentuje uvedení podmínek ve vyjádřeních:

- Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí uvedené v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 24.9.2021 č.j. OŽP/3651/21-4 a ve vydaném závazném stanovisku.
- Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, DI Kladno ze dne 9.8.2021 č.j. KRPS_164007-1/ČJ-2021-010306.

V napadeném rozhodnutí v podmínce č. 1 pro umístění a povolení stavby je nedostatečně specifikována předložená PD. Optimální specifikace PD je např.: „Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval projektant Ing. Petr Fojt, ČKAIT 0013761, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby ve stupni DUR+DSP, datum 11/2021, zakázkové číslo 20070“.

Pokud některé námitky a připomínky směřují k obavě o porušení statiky nemovitostí či stávajícího oplocení, vjezdů měl Speciální stavební úřad stanovit např. podmínku pro umístění a povolení stavby ve znění: *“Stavebník před zahájením stavebních prací provede pasportizaci stávajících okolních staveb (podezdívky stávajících oplocení u rodinných domů, rodinné domy, vjezdy a vstupy na pozemky atd.) tak, aby v ní byl patrný stav před započatím stavebních prací“*.

Odvolací správní orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně. Prvoinstanční správní orgán se dopustil v řízení zásadních pochybení, které by měly vliv na výrok rozhodnutí a konstatuje, že řízení nebylo vedeno v souladu se základními zásadami vedení správního řízení.

Vzhledem k výše uvedeným shledaným nedostatkům se Odvolací správní orgán ke konkrétním námitkám odvolatelů nevyjadřoval, neboť mohou být projednány a zhojeny v novém řízení vedeném Speciálním stavebním úřadem.

V novém projednání Speciální stavební úřad znovu přezkoumá obsah předložené žádosti a správnost projektové dokumentace o vydání dodatečného povolení a následně bude postupovat takto:

1. Celou věc znovu posoudí, může vyzvat žadatele k doplnění žádosti s řádným odůvodněním, Zde odvolací orgán klade důraz správnost PD, popř. vyzve k žádosti o povolení výjimky, jak je uvedeno v PD. Zjistí tedy skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, následně oznámí účastníkům řízení zahájení řízení v novém projednání věci a nařídí ústní jednání, popř. místní šetření, při kterém zjistí stav na místě. Vše zahrne do spisových podkladů pro rozhodnutí a umožní účastníkům řízení se s nimi seznámit.

2. V případě doplnění podkladů pro rozhodnutí v průběhu řízení splní podmínky pro vydání rozhodnutí stanovené správním úřadům v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Důsledně se bude vyvarovat vytknutých procesních vad.

3. V odůvodnění se řádně vypořádá s případnými námitkami účastníků řízení a vyjádřeními ke shromážděným podkladům. Přípomínky a námitky, kterým nevyhoví, řádně odůvodní s uvedením zákonného předpisu, na který odkazuje.

Odvolací správní orgán v odvolacím řízení převzal beze změn i způsob doručování, kterým stavební úřad oznámil rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení stavby, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy dotčených osob (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

Bc. Tomáš Kubík

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Magistrátu města Kladna a Obce Tuchlovice.

Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Obdrží :

Ve smyslu ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona se účastníkům řízení podle § 94k písm. a) - d) stavebního zákona doručuje jednotlivě:

Obec Tuchlovice, IDDS: j6tbsyq

sídlo: U Staré školy č.p. 83, 273 02 Tuchlovice

PFProjekt s.r.o., IDDS: 8yw797n,

sídlo: Soukenická č.p. 6^j22, 274 01 Slaný 1

Miroslav Kačírek, Nádražní I č.p. 586, 273 02 Tuchlovice

Stanislava Kačírková, IDDS: 9umyqn8

trvalý pobyt: Nádražní I č.p. 586, 273 02 Tuchlovice

Marie Kopřivová, Karlovarská č.p. 215, 273 02 Tuchlovice

Stanislav Volf, Nádražní IV č.p. 264, 273 02 Tuchlovice

CETINa.s., IDDS:qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19,190 00 Praha 9 – Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

DIAMO, státní podnik, odštěpný závod PKÚ, IDDS: sjfywke

sídlo: Hrbovická č.p. 2, 403 39 Chlumec

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěv. org., IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11,150 00 Praha 5 – Smíchov

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Denisovo nábřeží č.p. 14, 301 00 Plzeň 1

Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IDDS: vp4gxsz

sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

Účastníci, kterým je rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou (§ 94m odst. 2) stavebního zákona:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

pare. č. 175/1,175/2,176/1,177,179,180,181/1,181/2,182,183,185,186,

187/1,187/2,188,189,191,192,193/1,193/2,194/1,195/2,198, 200, 201/1, 201/3, 201/4, 202, 204/1, 204/2, 205, 206, 207, 208, 209/1, 209/2, 210, 211, 212, 213, 214, 215/1, 215/2, 216, 217, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230/1, 230/2, 231, 232, 233, 235/1, 235/2, 235/3, 235/4, 236, 238/1, 239/1, 240, 241, 242, 243, 244, 246, 248, 249, 251, 253, 254/1, 254/3, 255, 260, 261, 265, 266, 267/1, 267/2, 267/3, 268/2, 272, 273, 275/1, 275/2, 276, 277, 278, 280, 283/2, 283/6, 285, 286, 287/1, 287/2, 288, 289, 290, 291, 293/1, 293/2, 295/1, 296, 297/1, 297/2, 298/1, 300/1, 300/3, 300/4, 301/1, 301/2, 301/3, 302/1, 302/2, 1255/11,1255/14,1301/1,1301/8,1302,1311/9,1311/11,1312/12,1365, 2301, 2302, 2304/1, 2306/1, 2306/2, 2306/3, 2308/1, 2308/2, 2309, 2310, 2311, 2312/2, 2314, 2315, 2701 v katastrálním území Tuchlovice.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Tuchlovice č.p. 1, č.p. 348, č.p. 445, č.p. 368, č.p. 414, č.p. 421, č.p. 444, č.p. 163, č.p. 407, č.p. 441, č.p. 230, č.p. 455, č.p. 539, č.p. 73, č.p. 399, č.p. 413, č.p. 464, č.p. 454, č.p. 450, č.p. 449, č.p. 447, č.p. 438, č.p. 442, č.p. 312, č.p. 256, č.p. 300, č.p. 308, č.p. 252, č.p. 258, č.p. 255, č.p. 201, č.p. 190, č.p. 257, č.p. 241, č.p. 244, č.p. 249, č.p. 250, č.p. 215, č.p. 232, č.p. 267, č.p. 50, č.p. 637, č.p. 222, č.p. 264, č.p. 307, č.p. 349, č.p. 411, č.p. 461, č.p. 432, č.p. 433 a č.p. 120.

Ve smyslu ustanovení § 94m odst. 21 stavebního zákona se dotčeným orgánům doručuje jednotlivě:

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73

sídlo: Jana Palacha č.p. 1970, 272 01 Kladno 1

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2 – Nové Město

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, DI Kladno, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5 – Zbraslav, 156 00 Praha 516

Magistrát města Kladna, Odbor dopravy a služeb, nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1

Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad, náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Magistrát města Kladna, Oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města, nám. Starosty Pavla č.p. 44, 272 52 Kladno 1

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, IDDS: rn6aas6

sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1 – Staré Město

spis, KÚ